

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС), у поступку покренутом на основу пријаве против Ненада Стевића из Горњег Кусца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 18.03.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ненад Стевић, в.д. директора Техничке школе "Драги Поповић" Гњилане, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је донео Одлуку бр. 133/1 од 06.03.2013. године којом је, од укупно пет кандидата који су испуњавали услове конкурса за пријем у радни однос за обављање послова наставника координатора практичне наставе, на неодређено време, изабрао Слободана Стевића, свог брата, након чега је са именованим закључио Уговор о раду бр. 157 од 22.03.2013. године, на основу којег је Слободан Стевић у Техничкој школи "Драги Поповић" Гњилане засновао радни однос на неодређено време почев од 01.04.2013. године, чиме је погодовао повезаном лицу и на тај начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ В.Д. ДИРЕКТОРА ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ "ДРАГИ ПОПОВИЋ" ГЊИЛАНЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ненад Стевић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука бр. 133/1 од 06.03.2013. године, коју је донео Ненад Стевић, в.д. директора Техничке школе "Драги Поповић" Гњилане, је ништава.

Образложење

Против Ненада Стевића, в.д. директора Техничке школе "Драги Поповић" Гњилане (у даљем тексту: Школа), на основу пријаве, покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за

борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције донео Одлуку бр. 133 од 06.03.2013. године којом је свог брата изабрао за пријем у радни однос за обављање послова наставника координатора практичне наставе, на неодређено време, након чега је са њим закључио Уговор о раду бр. 157 од 22.03.2013. године, на основу којег је Слободан Стевић у Школи засновао радни однос на неодређено време, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је функцију директора Школе вршио четири године, да му је мандат истекао 24.11.2015. године и да је сада в.д. директора Школе. Даље је навео да је његов брат Слободан Стевић радио на одређено време више од 25 година, иако је испуњавао услове да буде примљен у радни однос на неодређено време, али да су предност увек имали други. Навео је да је поступак оглашавања и спровођења конкурса протекло у складу са позитивним законским прописима, а пошто је претходно прибављена сва потребна документација. Даље је навео да као директор није имао заменика, који би уместо њега закључио уговор о раду, јер исти није предвиђен позитивним законским прописима, те да стога није постојала могућност да се обрати Агенцији у складу са Законом о Агенцији. Истакао је да се на конкурс пријавило више кандидата и да су сви обавештени да је изабран Слободан Стевић, али да нико није покренуо радни спор, што значи да су кандидати били свесни да његов брат испуњава услове за пријем у радни однос на неодређено време.

Увидом у Одлуку бр. 133/1 од 06.03.2013. године утврђено је да је Ненад Стевић овом одлуком, од укупно пет кандидата који су испуњавали услове конкурса, свог брата Слободана Стевића изабрао за пријем у радни однос за обављање послова наставника координатора практичне наставе, на неодређено време, након чега је са именованим закључио Уговор о раду бр. 157 од 22.03.2013. године, на основу којег је Слободан Стевић у Школи засновао радни однос на неодређено време.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у побочној линији закључно са другим степеном сродства.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Слободан Стевић у односу на Ненада Стевића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је брат.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 и 68/15), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, притом, с обзиром на то да му је брат, повезано лице са њим, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору свог брата за пријем у радни однос у Школи, а затим и закључивањем уговора о раду са њим довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као директор Школе, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео одлуку којом је свог брата изабрао за пријем у радни однос у Школи, а затим са њим закључио уговор о раду на основу којег је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције а ни функционер не спори у свом изјашњењу. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Ненада Стевића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Нису основани наводи именованог да због тога што као директор Школе није имао заменика није постојала могућност да се обрати Агенцији у складу са Законом о Агенцији, јер одредба чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији обавештавање Агенције о сукобу интереса прописује као обавезу, а не као могућност. Ово стога да би Агенција, која је једина надлежна да решава о сукобу интереса, у сваком конкретном случају предложила мере за његово отклањање. Без утицаја су наводи функционера да је конкурсни поступак за пријем у радни однос спроведен у складу са позитивним законским прописима, с обзиром на то се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је пријем у радни однос Слободана Стевића спроведен у складу са Законом о основама система образовања и васпитања, већ о томе да ли је функционер поступао у складу са одредбама Закона о Агенцији.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања цењена је чињеница да је Ненаду Стевићу 24.11.2015. године престао мандат директора Школе, али је закључено да то није од утицаја на доношење одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, с обзиром на то да је по истеку мандата постављен за в.д. директора Школе, који у складу са одредбом чл. 61. ст. 6. Закона о основама система образовања и васпитања, има права, обавезе и одговорности као и директор школе.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



Доставити:

- функционеру,
- Школском одбору Техничке школе "Драги Поповић" Гњилане
- архиви